

Premio AIP “PremiATI – Attività di Terza missione e Impatto sociale. Anno 2022

Il giorno 10 giugno 2022, alle ore 17:00, si riunisce la commissione per la valutazione delle candidature al premio di cui in oggetto. La commissione, giusta nomina del Direttivo AIP, è composta da:

Massimo Grassi, socio AIP, Università di Padova;
Ersilia Menesini, socia AIP, Università di Firenze;
Marino Bonaiuto, socio AIP, Sapienza Università di Roma.

La riunione si svolge in via telematica, su piattaforma Zoom. La partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica. Il prof. Grassi assume la funzione di segretario verbalizzante. Ciascun commissario dichiara di aver già preso visione della documentazione relativa al concorso e delle domande pervenute, inviate dalla segreteria AIP in data 14/04/2022, tramite posta elettronica.

La commissione prende atto che le domande pervenute ammesse alla valutazione sono 3, come di seguito riportato:

1. HEMOT® (Helmet for EMOTions), presentata da Daniela Raccanello;
2. Ricerca-azione partecipata per la valorizzazione del Molo San Vincenzo nel porto storico di Napoli, presentata da Fortunata Procentese;
3. A study with the HEXACO model on a sample of adolescents: influences of the environment-gene interaction, presentata da Augusto Gnisci.

Si concorda di adottare il nome del/la prima/o proponente come indicativo della corrispondente domanda.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza di cause di incompatibilità e l'assenza di conflitto di interessi sia con gli altri componenti della commissione che con i candidati. La commissione prende atto dei criteri di valutazione previsti dal bando (paragrafo “La valutazione”). La commissione procede alla valutazione analitica delle singole domande, secondo i criteri previsti.

Dopo approfondita discussione, la commissione perviene collegialmente alla valutazione di ciascuna domanda per ciascun criterio, associando a ciascun giudizio il corrispondente punteggio (Allegato A1 e A2).

Sulla base dei punteggi attribuiti (come da tabella allegata al verbale), si stabilisce la seguente graduatoria:

1. Daniela Raccanello et al. - punti 89.66
2. Fortunata Procentese et al. - punti 85
3. Augusto Gnisci et al. - punti 68.33

In ragione della graduatoria individua la proposta di Daniela Raccanello come meritevole

dell'assegnazione del premio. La riunione è chiusa alle 18:00.

Il presente verbale viene approvato e sottoscritto da Massimo Grassi e approvato e sottoscritto per via telematica da Marino Bonaiuto e Ersilia Menesini. Al presente verbale vengono allegate le valutazioni specifiche di ciascun progetto.

Padova, 10 giugno 2022

Per la commissione,
Massimo Grassi

Handwritten signature of Massimo Grassi in black ink on a light background.

	RICERCA-AZIONE PARTECIPATA PER LA VALORIZZAZIONE DEL MOLO SAN VINCENZO NEL PORTO STORICO DI NAPOLI		
	GRASSI	BONAIUTO	MENESINI
Qualità scientifica della ricerca oggetto della Terza missione nel senso specificato in premessa, e determinata in base ai criteri di valutazione utilizzati in altre sedi (es. VQR): fino a 20 punti (minimo 10);	15	18	16
Tipo, numerosità, varietà e coerenza delle attività condotte: fino a 20 punti (minimo 10);	14	20	15
Ampiezza e varietà dei supporti finanziari e materiali ottenuti: fino a 10 punti (minimo 0);	7	8	8
Numero e varietà di stakeholder coinvolti e/o destinatari raggiunti: fino a 10 punti (minimo 5);	10	10	10
Durata ed efficacia documentate dell'attività svolta: fino a 20 punti (minimo 10);	15	20	15
Grado dell'impatto sociale creato oltre il termine dell'attività stessa: fino a 20 punti (minimo 10).	18	20	16
TOTALE	79	96	80

Commenti della commissione

Grassi: Progetto di grande impatto sociale. Non mi è chiaro se il molo sia ancora aperto. Ma è molto bello pensare che un gruppo di psicologi sia in grado di far rivivere anche una parte del territorio. Mi sembra un intervento molto creativo.

Bonaiuto: Progetto scientificamente eclettico, abbraccia diverse istanze sia interdisciplinarmente sia epistemologicamente. Potenziale d'impatto massimo sia perché coinvolge tutti i settori di una comunità, sia perché interviene sull'assetto stabile del territorio intercettando quindi la totalità della popolazione ed estende le ricadute ben oltre l'intervento stesso. Si segnala l'elevato valore istituzionale e l'ampia visione temporale e sociale.

Menesini: Progetto originale che mette in luce il ruolo della ps. di comunità nella co-costruzione di aree urbane. Utilizza una metodologia più qualitativa. Emerge un impatto rilevante nella comunità e a livello di comunicazione, la produzione scientifica collegata risulta più limitata.

	HEMOT® (Helmet for EMOTions)		
	GRASSI	BONAIUTO	MENESINI
Qualità scientifica della ricerca oggetto della Terza missione nel senso specificato in premessa, e determinata in base ai criteri di valutazione utilizzati in altre sedi (es. VQR): fino a 20 punti (minimo 10);	18	18	18
Tipo, numerosità, varietà e coerenza delle attività condotte: fino a 20 punti (minimo 10);	18	18	20
Ampiezza e varietà dei supporti finanziari e materiali ottenuti: fino a 10 punti (minimo 0);	8	8	10
Numero e varietà di stakeholder coinvolti e/o destinatari raggiunti: fino a 10 punti (minimo 5);	10	8	10
Durata ed efficacia documentate dell'attività svolta: fino a 20 punti (minimo 10);	16	18	18
Grado dell'impatto sociale creato oltre il termine dell'attività stessa: fino a 20 punti (minimo 10).	18	17	18
TOTALE	88	87	94

Commenti della commissione

Grassi: Mi sembra il progetto migliore, per forza scientifica, impatto, integrazione con territorio e stakeholder. Sotto tutti i punti di vista è molto buono.

Bonaiuto: Progetto scientificamente rigoroso con elevata validità interna ed esterna. Elevato potenziale d'impatto per il coinvolgimento di numerosi portatori d'interesse, ma all'interno dello specifico problema affrontato e delle attività condotte. Da segnalare lo

spiccato approccio imprenditoriale e d'innovazione, teso alla valorizzazione del contributo psicologico per diverse categorie di portatori d'interesse rilevanti per la tematica intercettata.

Menesini: Progetto molto rilevante e attuale con lo scopo di attivare percorsi di consapevolezza delle emozioni in bambini e adolescenti in relazione ai disastri naturali o antropici. Gli autori hanno applicato questa procedura dai terremoti, alla pandemia, al terrorismo e ai più recenti eventi di guerra. La metodologia è innovativa, integrando approcci tradizionali con web application, ha coinvolto numerosi stakeholder e dato conto dell'impatto sociale della ricerca nella comunità.

	A study with the HEXACO model on a sample of adolescents: influences of the environment-gene interaction		
	GRASSI	BONAIUTO	MENESINI
Qualità scientifica della ricerca oggetto della Terza missione nel senso specificato in premessa, e determinata in base ai criteri di valutazione utilizzati in altre sedi (es. VQR): fino a 20 punti (minimo 10);	18	18	16
Tipo, numerosità, varietà e coerenza delle attività condotte: fino a 20 punti (minimo 10);	12	15	13
Ampiezza e varietà dei supporti finanziari e materiali ottenuti: fino a 10 punti (minimo 0);	8	8	7
Numero e varietà di stakeholder coinvolti e/o destinatari raggiunti: fino a 10 punti (minimo 5);	6	6	5
Durata ed efficacia documentate dell'attività svolta: fino a 20 punti (minimo 10);	12	15	14
Grado dell'impatto sociale creato oltre il termine dell'attività stessa: fino a 20 punti (minimo 10).	12	10	10
TOTALE	68	72	65

Commenti della commissione

Grassi: Progetto scientificamente molto forte. Forse non altrettanto dal punto di vista della terza missione. Per il momento il coinvolgimento delle scuole fornisce semplicemente il campione alla ricerca.

Bonaiuto: Progetto scientificamente rigoroso che ha il merito di sfruttare avanzati aspetti metodologici nelle loro potenziali implicazioni sociali. L'impatto sociale si caratterizza per la

profondità più che per l'estensione, vale a dire per la possibilità di intervenire rigorosamente sulla persona, a scapito della copertura della popolazione generale. Da segnalare le diverse possibili applicazioni per la nicchia sociale d'intervento prescelta.

Menesini: Progetto interessante sul piano scientifico e applicativo per la validazione degli strumenti psicometrici. Molto lontano da un progetto di terza missione e di co-struzione di interventi efficaci nella comunità.